

Nemocnice - správní rada a další zúčastnění

V Sušických novinách (SN) č. 03/2018 vyšel na první straně velký článek o té opravdu skutečné situaci kolem sušické nemocnice. Je tak rozsáhlý, obsažný a pozoruhodný, že na všechna sporná tvrzení v něm uvedená by se muselo reagovat celým seriálem článků. Takže jen k tomu nejzávažnějšímu:

Na úvod je asi zapotřebí uvést trochu právníčiny a historie. (© SN 03/2018, str. 1)

Obecně prospěšná společnost Nemocnice Sušice o. p. s. byla městem Sušice založena 1. června 1998 podle zákona 248/1995 Sb. o obecně prospěšných společnostech (dále jen „zákon“), do rejstříku byla zapsána 1. září 1998. Cílem bylo zachovat pro Sušicko zdravotnické služby ve stávající šíři v situaci, kdy okresní úřad hodlal nemocnici zrušit.

Správní rada obecně prospěšné společnosti je jmenována zakladatelem (§12/1 zákona). Zákon sice explicitně neuvádí, že správní rada má povinnost respektovat zadání zakladatele (v tomto případě zastupitelstva), ale ani to, že správní rada není omezována ničím než svými záměry a nezodpovídá se nikomu. (Nyní je to sice standard, ale v r. 1995 ještě úplně nebyl.) Proto v §10 odst. 5 je vedle povinnosti členů rady „**vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře**“ i uvedena jejich odpovědnost za škodu „**společně a nerozdílně**“. Zakladatel může člena správní rady odvolat, pokud svou povinnost dle §10 zákona neplní, ale k tomu by rozhodně nemělo docházet. Tedy k tomu neplnění povinností!

Správní rada především „**dbá na zachování účelu, pro který byla obecně prospěšná společnost založena, a na řádné hospodaření s jejím majetkem**“ (§14/5) a vedle toho má mnoho dalších povinností (detaily viz zákon), takže nejen „*schvalovat rozpočet, závěrku a výroční zprávu*“, jak se v článku SN píše. Pokud je představa taková, pak se v současné situaci nemocnice není čemu divit.

Dozorčí radu společnosti také jmenuje zakladatel (§15/3) a i ona má povinností více, a důležitějších, než jen „*přezkum účetní závěrky a výroční zprávy a dohled nad souladem se zákony*“. Stačí si přečíst zákon. V podstatě je to dozorčí rada, která „**je povinna upozornit ředitele a správní radu na...porušení...**“ a „**neprodleně informuje o zjištěných nedostatcích zakladatele**“ (§16/3).

Podle zákona správní rada jmenuje a odvolává **ředitele o. p. s.** (§9a); ten je statutárním orgánem společnosti, činnost společnosti řídí a jejím jménem jedná. (Dnes, kdy o. p. s. sama činnost neprovádí, ale veškerou ji převedla na nájemce, ovšem vyvstává otázka, k čemu ředitele vlastně má, když se spolu se správní radou a dozorčí radou „*soustředují pouze na kontrolu plnění smluvních závazků nájemcem*“, což se jim stejně nějak nedaří.)

Pokud se podíváme na účel výše uvedených funkcí, pak **správní rada má funkci strategickou** – hledět do budoucnosti a v předstihu reagovat, a nikoli pouze škudlit, ať to třeba stojí majlant; **ředitel taktickou**, tedy starat se, aby bylo teplo, prádlo a prostě všechny náležitosti potřebné k bezproblémovému chodu nemocnice (tedy i personální politika; pro řízení zdravotní péče má mít náměška); a **dozorčí rada funkci kontrolní** – aby se vše dělo ve všech směrech řádně a správně.

Takže pokud hrozící problém, třeba ten omílaný generační a personální, nezjistí VČAS ředitel společnosti, měla by ho zaregistrovat správní rada (§14/5) a v podstatě i dozorčí rada (§16/3). Protože tak správní rada nejednala, došlo k dramaticky popisované situaci, že „*kulminuje generační problém*“. Bodejť by nekulminoval, když se včas neřešil. Bezpochyby pro naléhavější, budovatelské úkoly.

Pronájemem nemocnice se problém nevyřešil, pouze se před ním zavřely oči – aby vyvstaly problémy nové: Podnikatelský subjekt sleduje, zcela oprávněně, svůj cíl, jímž je zisk. To se ovšem úplně neslučuje s posláním o. p. s., takže hrozí nebezpečí, že o. p. s. bude

poněkud „upravena“, aby byla zisková. A tak nájemce „prováděl postupně útlum provozu chirurgie, aniž by o tom předem informoval pronajímatele/město Sušici a jeho orgány a v některých případech **nepostupoval v souladu se smlouvou**“. Snad s vědomím správní rady? (Lze předpokládat že „přípravné práce“ proběhly již dříve.) Již v prvním případě porušení smlouvy a v každém dalším **měla být uplatněna smluvní pokuta**; pokuta sice směšná, ale přesto jednoznačně vyjadřující nesouhlas s porušováním smlouvy; rozhodně nemělo stačit, že nájemce „sliboval“. Proč pokuta uplatněna nebyla a jestli byla způsobena škoda a jakého rozsahu – Bůh sud’.

Pod tlakem veřejnosti se zastupitelstvo začalo nemocnicí zabývat a na svých zasedáních 19.04.2017 a 21.06.2017 „**nedoporučilo správní radě Nemocnice Sušice o. p. s. měnit stávající smluvní vztah se společností NEMOS GROUP a. s.**“, tedy trvalo na plnění stávající smlouvy, a na zasedání 22.11.2017 (a nikoli v prosinci, jak je mylně v SN 03/2018 uvedeno) svým usnesením (viz SN 21/2017) jednoznačně deklarovalo **požadavek plnění závazků smlouvy v plné šíři**. I s termíny nápravy. Které ovšem opět nejsou plněny.

Je pochopitelná snaha zúčastněných se vyvinít, o čemž článek v SN svědčí, nyní by se však měli **soustředit na NÁPRAVU škod**.

12.02.2018
Vladimír Říha

P. S. 15.02.2018 Na včerejším zasedání zastupitelstva šlo o hodně: doplnit správní radu nemocnice na původní počet členů, aby se zajistila její funkčnost a prospěšnost pro nemocnici, potažmo Sušicko. To se naštěstí podařilo i přes zoufalý odpor některých členů zastupitelstva tomu zabránit, jimž se přesto na poslední chvíli podařilo alespoň jednoho navrženého člena vyměnit. Doufejme jen, že tento nový člen skutečně přinese nový přístup k věci, a pouze neposílí ten, který ve správní radě vládl dosud.